

To: (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e)
(10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e)
(10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e)
(10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl
Cc: (10)(2e) (10)(2e) @dewinter.com]
From: (10)(2e)
Sent: Mon 8/10/2020 7:10:39 AM
Subject: RE: Opmerkingen advies AP
Received: Mon 8/10/2020 7:10:40 AM
[image001.jpg](#)

Dank en eens!

(10)(2e) : wie doet Europa? Kan dat mee in de brief deze week

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: vrijdag 7 augustus 2020 16:27

Aan: (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e)
 < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl>;
 (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl>
 CC: (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) < (10)(2e) @dewinter.com>

Onderwerp: RE: Opmerkingen advies AP

Hoi (10)(2e)

Naar het advies van de AP kijkend, ziet zij als enige optie voor de grondslag de wettelijke basis, als het wetsvoorstel in werking getreden is. In ieder geval dat is de enige optie die overblijft als je alles wegstreept. Dat is voor 1 september niet aan de orde.

(10)(2q)

Ik denk dat we ons inderdaad zouden moeten focussen op uitdrukkelijke toestemming.

(10)(2d)

Ik zou het advies willen geven om wat dieper uit te zoeken hoe andere landen de app hebben ingericht en op welke grondslag zij die baseren. Ik heb ook kort gekeken en ik zie inderdaad dat in andere landen ook uitdrukkelijke toestemming als basis wordt gebruikt. Dus ook ondanks het feit dat de EDPB aangeeft dat voor overheden een taak van algemeen belang meer aangebracht is. Als er over de grondslagen in andere landen wat meer informatie is dan kunnen we dat gebruiken, omdat daar in de meeste gevallen de toezichthouder ook getoetst zal hebben.

(10)(2d)

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: donderdag 6 augustus 2020 20:46

Aan: (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e)
 < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl>;
 (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl>
 CC: (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) < (10)(2e) @dewinter.com>

Onderwerp: FW: Opmerkingen advies AP

Goedenavond WJZ collega's,

De AP heeft het advies toegestuurd (nog niet officieel).

Enkele delen van het advies zijn goed bruikbaar en maken het geheel beter, de samenvattende conclusie en onderliggende redenen zijn mijn inziens juridisch onjuist en zullen we gemotiveerd weerleggen. Een van de kernpunten is dat huidige wetgeving geen voldoende grondslag biedt voor deze verwerking. Dit was reeds voor aangekondigd. Dat is onderbouwd en prima om in mee te gaan.

(10)(2g)

(10)(2g)

(10)(2g)

Dit punt gaan we gemotiveerd weerleggen.

AP wil voor start van de verwerking een volledig afgeronde DPIA inclusief advies van FG-en. Dit is echt aanpoten. De landsadvocaat gaat hier het grootste gedeelte van het werk voor uitvoeren. We gaan alles inzetten om dit voor elkaar te krijgen.

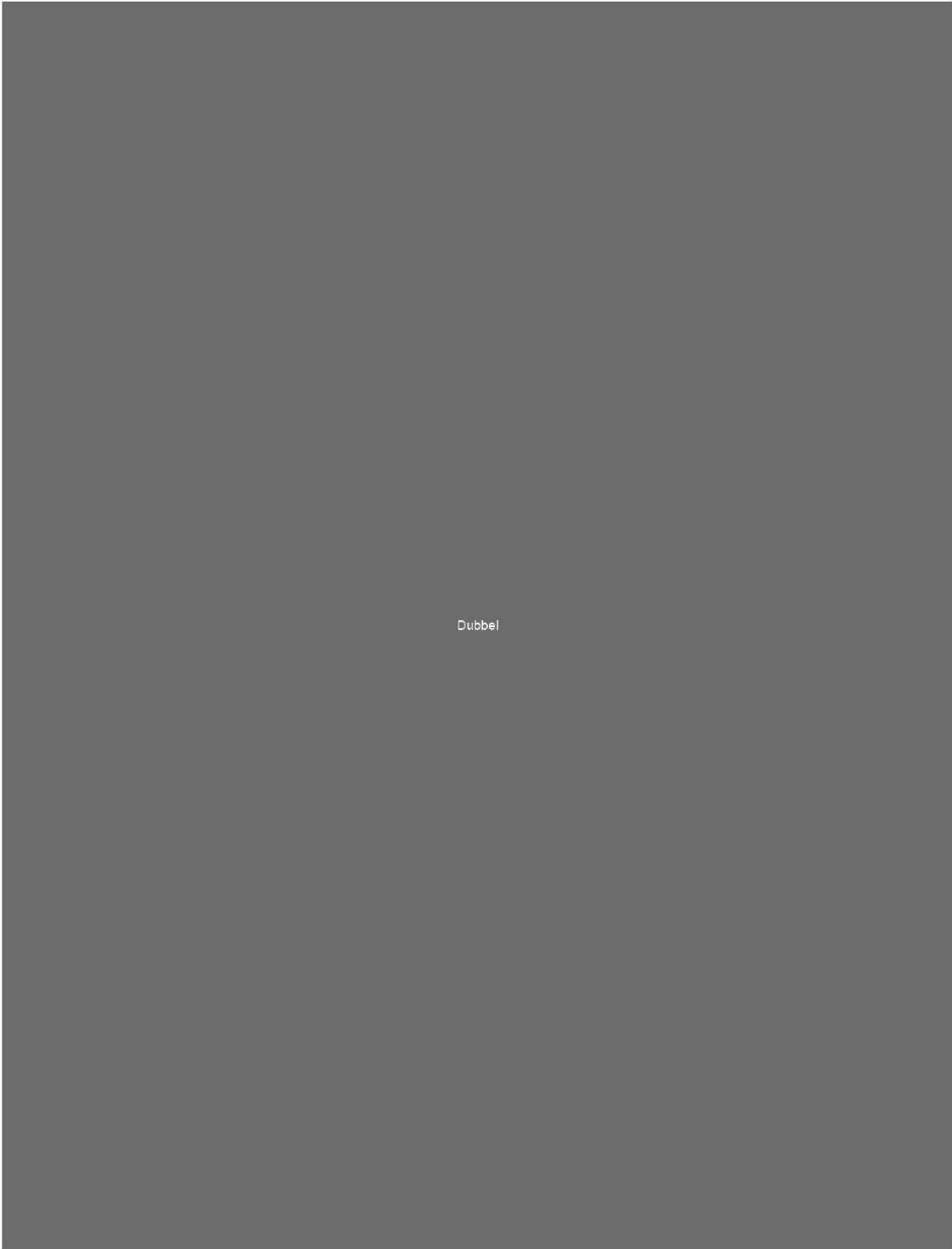
Zie onderstaand alle punten die ik uit het advies heb gehaald (kan hier en daar wat kortaf geformuleerd zijn). De LA zal dit tevens doen. Deze gaan we nog naast elkaar leggen om er zeker van te zijn dat we alles hebben. Komend weekend wordt hard doorgewerkt aan het aanpassen van de DPIA met als doel om dinsdagochtend een versie van de DPIA gereed te hebben die aan de FG-en die meedoen aan de proefperiode voor te leggen (Twente en Drente).

Groeten,

(10)(2e)

Dubbel

(10)(2e)



Dubbel

Dubbel

